



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR DURRËS

Nr. Regjistrimit Themeltar (61006-02500) 271/2
Nr. Vendimi (11-2019-5497) 271/2

Datë Regjistrimi 02.10.2019
Datë Vendimi 04.10.2019

V E N D I M

“PËR VERIFIKIMIN E MASËS SË SIGURIMIT”

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës e përbërë nga:

GJYQTARE: BESJANA GARXENAJ

Me sekretare gjyqësore **Olsa Hoxha**, sot më datë 04.10.2019, Ora 09:00, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, kërkesën penale Nr. 2197/2 Regj.Them., që i përket:

KËRKUES: Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës, përfaqësuar nga Prokuror **Arian Ndoja**.

PERSON NËN HETIM: **Liridon Pula**

DYSHUAR: Për kryerjen e veprës penale “Shpërdorim i detyrës”, parashikuar nga neni 248 i K. Penal.

OBJEKTI: Verifikimin dhe vazhdimin e masës së sigurimit “Arrest në burg”, parashikuar nga neni 238 i K.Pr.Penale.

BAZA LIGJORE: Nenet 248 i K.Pr.Penale.

Gjykata, pasi çeli seancën gjyqësore, kreu verifikimin e prezencës së palëve dhe shqyrtoi aktet e fashikullit, pretendimet dhe provat e palëve të cilët kërkuan:

Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës: *“I qëndrojmë kërkesës tonë. Të bëhet pyetja dhe verifikimi i masës së sigurimit për të arrestuarin duke vijuar masa e sigurimit arrest në burg. Ka dyshime të arsyeshme që personi nën hetim të ketë kryer veprën penale. Emri i këtij shtetasi është regjistruar si person që i atribuohet vepra penale me Urdhrin e datës 30, por edhe sikur mos të ishte shënuar ka Vendim Unifikues të Kolegjeve të bashkuara të Gjykatës së Lartë, që thotë pozita procedurale e personit nën hetim e personit që atribuohet vepra penale apo atij që i regjistrohet emri janë tre pozita të ndryshme. Është vendimmarrja ekskluzive e prokurorit. Mosregjistrimi në këtë rast nuk është shkak për asnjë lloj pavlefshmërie të akteve apo papërdorshmëri të provave, absolute apo relative, referuar nenit 128 dhe 129 të K.Pr.Penale. Drejtori i ASHK-së është hallka e fundit e procesit që kontrollon gjithë procedurën deri në lëshimin e certifikatës. Është e vërtetë që ka disa hallka dhe se titullari i institucionit mund të*

ketë qenë në mirëbesim në momentin që ka nënshkruar Certifikatat dhe janë lejuar transaksionet, por në bazë të ligjit ai ka detyrën të kontrollojë nëse një praktikë është e përfunduar ose jo, është e rregullt apo ka parregullsi. Në rastin kur drejtuesi evidenton parregullsi nuk duhet të lejojë lëshimin e certifikatave dhe aq më tepër të kryhen transaksione me pasuri të paluajtshme. Ligji për Kadastrën, Udhëzimi nr.1/2016 dhe Rregullorja e institucionit që përcaktojnë detyrat e tij funksionale.

Për këtë praktikë ka pasur shumë mangësi si psh mungon akti i përfaqësimit për subjektin L*** sh.p.k nga personi që ka kryer regjistrimin, titullari nuk ka nënshkruar regjistrat fizikë e si rrjedhojë nuk ka verifikuar nëse ka përputhje midis regjistrave fizikë dhe sistemit elektronik. Nuk ka verifikuar që në praktikë mungonte kontrata përfundimtare, midis pronarëve të truallit dhe ndërtuesit, ku të individualizoheshin pjesët takuese. Nuk është pasqyruar në seksionin E të kartelave të pasurive, kufizimi sipas ligjit, bazuar në marrëveshjen që ndërtuesit me pronarët e truallit kanë rënë dakord, me lidhjen e kontratave fillestare, ku nuk është caktuar në mënyrë të individualizuar pjesa takuese. Në këtë praktikë gjendet vetëm një deklaratë e njëanshme e shoqërisë L*** sh.p.k, jo noteriale, ku përcakton pjesët takuese të pronarëve dhe shoqëria deklaron vetë që nuk janë lidhur me ta kontrata përfundimtare të shkëmbimit me njësi të individualizuara. Certifikatat e Pronësisë dhe transaksionet e kryera i përkasin kësaj praktike, të Vol.13, 14, 15.

Nga kqyrja e sistemit elektronik I.P.S ka rezultuar që praktika nuk është përfunduar, sikurse nga pyetja e punonjësve të tjerë në ASHK të cilët kanë deklaruar që nuk e kanë përfunduar praktikën. Pra edhe sikur drejtuesi të mos ketë pasur detyrim të nënshkruante regjistrin fizik, sikurse pretendon personi nën hetim, në sistemin elektronik, kjo praktikë regjistrimi ka rezultuar e papërfunduar, gjë që drejtuesi duhet ta kontrollojë para lëshimit të certifikatave. Drejtuesi ka detyrim të kontrollojë sikurse regjistrin elektronik, edhe atë fizik.

Në konkluzion ekziston dyshimi i arsyeshem, se me veprime apo mosveprime është kryer vepra penale. Ekziston dyshimi se ka ardhur pasoja tek pronarët e truallit në radhë të parë, të cilët nga shitjet e kryera dyshohet se nuk kanë përfituar pjesë takuese të tyre, por edhe tek ndërtuesi, i cili ka kryer të gjithë pagesën për shërbimin, por nuk e përfituar atë të plotë, duke i shkaktuar edhe atij dëm. D.T, përfaqësuesi i shoqërisë L*** sh.p.k, me deklaratimet e tij ka sqaruar se Certifikatat janë marrë dorazi nga shtetasja L.K. Subjekti është i përgjegjshëm. Në këtë rast plotësohen kushtet e dyshimit të arsyeshem, të bazuar në prova që personi nën hetim Liridon Pula ka kryer veprën penale të “Shpërdorim i detyrës”, parashikuar nga neni 248 i K.Penal.

Mbrojtësia e personit nën hetim: “Të revokohet masa e sigurimit pasi nuk plotësohen kushtet dhe kriteret për vazhdimin e masës së caktuar. Rregullorja e brendshme e ASHK, ish ZVRPP nuk përcakton detyrimisht që regjistri fizik duhet të nënshkruhet nga drejtuesi, por edhe në rast të kundërt do të ishte përgjegjësi administrative, mungesa e nënshkrimit dhe vulosjes. Për sa i përket veprës penale, nuk plotësohen elementët e veprës penale të “Shpërdorimit të detyrës”. Në lidhje me objektin e kësaj vepre, në këtë rast nuk është cenuar veprimtaria e rregullt e ASHK. Në lidhje me anën objektive nuk ka veprime ose mosveprime të personit nën hetim që të përbëjnë mospërbushje të rregullt të detyrës së tij. Nga ana subjektive mungon elementi dashje nga personi nën hetim.

Në ASHK ka disa hallka dhe secili prej punonjësve ka përgjegjësinë e tij. Në këtë rast ka qenë përgjegjësja e zonës që i ka paraqitur praktikën drejtuesit pa kryer verifikimet. Përgjegjësi i zonës shpërndan punën tek specialistët dhe jo drejtuesi. Specialistët kur përfundojnë detyrën lënë shënimet përkatëse. Përgjegjësja e zonës ia ka vënë në dispozicion praktikën drejtorit me dokumentacionin ligjor që i duhet drejtorit për të verifikuar pasi nuk verifikon çdo detaj. Drejtuesi kontrollon vetëm dokumentacionin kryesor. Dokumentacionet e tjera kontrollohen nga hallkat e tjera të sistemit.

Për sa i përket mungesës së nënshkrimit në regjistrat fizikë, në momentin që do të paraqitej një kontroll dhe do të verifikohet që nuk ishin vulosur nga ana e drejtuesit, do të konsiderohet shkëlqje administrative. Duhet të kihet parasysh volumi i punës në këtë agjenci dhe fakti që janë bërë për një periudhë të shkurtër kohe dhe institucioni nuk ka pasur vetëm këto praktike por ka pafund të tjera dhe këto do të firmoseshin nga titullari në një moment të dytë. Ndër të tjera, lëshimi i certifikatave nuk ka asnjë pasojë pasi referuar vendimit unifikues Certifikata nuk të bën pronar.

Aktet nënligjore nuk zbatohen, pasi meqenëse me Ligjin për Kadastrën janë bashkuar ish ALUIZNI dhe ish ZVRPP Durrës, atëherë cila prej dy rregulloreve do zbatohet. Në këtë rast nuk zbatohen.

I arrestuari është me arsim të lartë me integritet, ka kryer gjithmonë detyra të rëndësishme shtetërore, nuk ka pasur në veprimet e tij ndonjë shkëlqje që të ketë sjell pasoja, është babai i dy fëmijëve të mitur”.

Personi nën hetim i cili deklaroi: *“Jam dakord me avokaten. Të revokohet masa e sigurimit. Për këtë pasuri janë 12 Kontrata sipërmarrje me pronarët e truallit, të cilat janë lehtësisht të verifikueshme. Të gjithë kufizimet për pasuritë për pjesët takuese, për pronarët janë të regjistruara, pra në momentin që dikush do të vij për të bërë një transaksion, kufizimi do të reflektohet në kartelën dixhitale. Transaksioni është i pamundur. Kufizimin në regjistrin fizik unë nuk e kam parë, por në regjistrin dixhital ku do të printohej kartela, sepse kjo pasuri është hedhur në mënyrë dixhitale në sistemin tonë, të gjitha pasuritë janë të kufizuara. Duhet të ketë përputhje midis regjistrit dixhital dhe atij fizik. Certifikatat i lëshohen subjektit sepse dokumentacioni ka qenë i plotë, por transaksioni nuk lejohet. Nëse ka një transaksion atëherë ka përgjegjësi.*

Kur ka problematika, diskutohen me përgjegjësin e zonës sepse filtri i parë nuk është drejtuesi, hallka e mesme është përgjegjësi i zonës. Ai garanton që dokumentet, nga aplikimi deri kur të vijnë tek zyra ime, të jenë të plotësuar konform ligjit, për të gjitha praktikat. Në rast se drejtuesi nuk do të ishte jurist por do të ishte ekonomist, çfarë pretendime do të ngriheshin për atë që nuk ka formim në jurisprudencë. Për këtë arsye janë hallkat. Përgjegjësi i zonës për këtë praktikë nuk më ka paraqitur asnjë problem dhe ka sjellë praktikën, pas një muaji me vonesë dhe është nënshkruar si një praktikë e rregullt, pasi është detyrim ligjor i zyrës që ta regjistroj.

Pasi vjen praktika nga përgjegjësi, në momentin e aplikimit kontrollohet vetëm dokumentacioni bashkëlidhur, sepse një praktikë e punuar për dy muaj, unë nuk kam kohë fizike që ta rishoh. Shoh vetëm dokumentacionin e përcjell pra është leja e shfrytëzimit, leje e ndërtimit, leja e përdorimit, është e përcjell në mënyrë zyrtare, është e aplikuar, është bërë mandatpagesa, është reflektuar në referencat e mëparshme kontrata e sipërmarrjes. Në kë rast më rezultoi se kontratat e sipërmarrjes janë të regjistruara me pronarët e truallit dhe sipërmarrësit ndërtuesit. Këto kontrata kanë qenë në volumin e truallit që më parë. Janë dy volume. Është pasuria mëmë trualli ku kanë qenë të gjitha të regjistruara dhe janë hapur volume të reja me ndërtesën tashmë sepse ndërtimi ka mbaruar. Në dijeninë time, pasi unë nuk mund të kontrolloj volumet fizike, në sistemin dixhital të gjitha këto janë të vendosura dhe është lehtësisht e verifikueshme.

Nëse ka pasur problematika, administrative, kanë qenë për shkak të ngarkesës, vonesës, situatës së punës, pushimet verore, puna me gjysmë staf, problematikave në sistem të cilat ne i referojmë gjithë kohës. Megjithatë këto janë çështje administrative të zyrës dhe nuk kanë të pasoja juridike të paktën me tjetërsimin e pronës.

Ditën e kqyrjes së sistemit, ka pasur probleme teknike të tij”.

VËREN:

I. Rrethanat e faktit dhe Procedura.

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës ka paraqitur pranë kësaj gjykate kërkesën për *“Verifikimin dhe vazhdimin e masës së sigurimit “Arrest në burg”, parashikuar nga neni 238 i K.Pr.Penale për personin nën hetim Liridon Pula, i dyshuar për kryerjen e veprës penale “Shpërdorimi i detyrës”, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal”*.

2. Nga studimi i akteve të procedimit penal rezulton se, mbi bazën e informacioneve të marra në rrugë operative është marrë dijeni se në Agjencinë Shtetërore të Kadastrës Durrës ishte bërë regjistrimi fillestar i një numri të konsiderueshëm të pasurive të paluajtshme, në favor të subjektit investitor “L*** sh.p.k, në volumet e regjistrimit me numër 13, 14, 15, të Katundit Gjiri i Lalëzit, Zona Kadastrale 2375, në kundërshtim me ligjin.

3. Sipas Procesverbalit të kqyrjes dhe sekuestrimit të dokumentacionit në A.Sh.K- në Durrës dhe pyetjes së personave që kanë dijeni për rrethana të hetimi ka rezultuar se ekzistojnë dy kontrata sipërmarrjeje në këtë praktikë regjistrimi: Kontrata e Sipërmarrjes nr. 3814 Rep dhe nr. 443 Kol, datë 11.05.2007, e hartuar përpara noterës publike M.Ç dhe Kontrata e Sipërmarrjes me nr. 2080 Rep dhe nr. 1869 Kol, datë 04.05.2010 e hartuar përpara noterit publik I. H, lidhur midis subjektit ndërtues L*** sh.p.k dhe pronarëve të truallit. Në Kontratën e Sipërmarrjes nr. 3814 Rep dhe nr. 443 Kol, datë 11.05.2007 e hartuar përpara noterës publike M. Ç, lidhur midis subjektit investitor L*** sh.p.k dhe pronarit L.K, palët ndër të tjera kanë rënë dakord: *“Sipërmarrësi merr përsipër të kalojë në pronësi të porositësit pronarit të truallit 28 % të sipërfaqes së ndërtimit mbi kuotën 00..Me mbarimin e ndërtimit, sipërmarrësi nëpërmjet kontratës së shkëmbimit për truallin do ti kalojë në pronësi, sipërfaqen ndërtimore sipas përqindjes së caktuar në këtë kontratë...”*

4. Nga sekuestrimi i tre volumeve me numra 13, 14, 15 të katundit Gjiri i Lalëzit rezultoi se të gjitha shënimet e bëra për regjistrimin fillestar të këtyre pasurive nuk janë të nënshkruara nga specialisti jurist që ka përpiluar praktikën, madje në shumë fletë nuk rezultoi shënuar emri i juristit që e ka bërë përpunimin e praktikës. Është konstatuar gjithashtu se nga ana e drejtuesit të institucionit nuk është bërë nënshkrimi dhe vulosja e regjistrimit fizik.

5. Nga verifikimi në dokumentacionin e paraqitur për regjistrim fillestar të kësaj praktike rezultoi se mungojnë kontratat e sipërmarrjes me pjesët takuese të individualizuara të pronarëve të truallit, mbi bazën e të cilave do të mund të bëhej kufizimi i saktë i njërive në favor të tyre. Ndërkohë ky fakt rezultoi edhe nga shkresa e njëanshme (e subjektit L*** sh.p.k), jo noteriale, “Lista e pronarëve të truallit pjesa takuese” si dhe deklarata e shoqërisë L*** sh.p.k, datë 18.06.2019 , drejtuar ASHK Durrës, në të cilën pasqyrohet: **“Deklarojmë se shoqëria L*** sh.p.k ka aplikuar pranë ASHKD për regjistrim përfundimtar të objekteve të reja në bazë të Certifikatës së Përdorimit Nr.745/4 prot, datë 31.05.2019, lëshuar nga AZHT. Për këtë arsye kërkojmë vazhdimin e procedurave të regjistrimit të objekteve dhe kufizimin e veprimeve për pronarët e truallit në seksionin E, deri në realizimin e kontratës së shkëmbimit. Bashkëlidhur lista e objekteve të specifikuar për pronarët e truallit”**.

6. Nga dosja që është marrë me cilësinë e provës dokument rezulton se personi që ka bërë aplikimin në favor të shoqërisë, nuk ka paraqitur akt përfaqësimi ose tagër të dhënë nga shoqëria për kryerjen e këtyre aplikimeve.

7. Ndërkohë, pavarësisht mangësive të konstatuara në praktikën për regjistrimin fillestar të pasurive të paluajtshme, mbi bazën e aplikimeve nga personi juridik L*** sh.p.k, nga Agjencia Shtetërore e Kadastrës Durrës janë lëshuar Certifikatat e Pronësisë, të gjitha me datën 15.07.2019, nënshkruar nga drejtuesi i institucionit dhe janë kryer transaksione me persona të tretë, ku nga provat e paraqitura u evidentua se në kartelat e pasurive nuk janë shënuar kufizimet përkatëse, në favor të pronarëve të truallit, kusht ky i kërkuar shprehimisht nga Ligji Për Kadastrën dhe aktet nënligjore në fuqi. Ky fakt rezultoi nga inventari i dosjes për secilën pasuri dhe kartelat e tyre respektive: Pasuritë e paluajtshme: nr.172/242/ND64+2-9, vol. 15, fq.77, ZK 2375; nr. 172/242/ND56+1-1, vol.14, fq.240, ZK 2375; 172/242/ND67+1-15, vol.15, fq.157, ZK 2375; nr.172/242/ND42+1-1, vol.14, fq.163, ZK 2375; Nr.172/242/ND38+1-3, vol 14, fq. 144, ZK 2375; nr.172/242/ND38+1-4, vol.14, fq.145 Zk 2375; nr. 172/242/ND39+1-1, vol.14, fq.148, ZK 2375; nr.172/242/ND67+2-11, vol.15, fq.168, ZK 2375; nr.172/242/ND65+1-10, vol. 15, fq.93, ZK 2375; nr.172/242/ND56+1-7, vol.14, fq.246, ZK 2375; nr.172/242/ND65+1-6, vol.15, fq.89, ZK 2375.

8. Nga pyetja e shtetasve L.M, A.I, A.Gj, L.K e T.B rezulton se nuk ka shënime në sistemin e të dhënave I.P.S (sistemi elektronik) se kjo praktikë është përfunduar sikurse dhe nga ana e subjekteve që u është caktuar kjo detyrë nuk ka asnjë dokument të shkruar, që të provojë se regjistrimi i praktikës është kryer plotësisht. Këta shtetas kanë deklaruar si më poshtë:

9. Sipas Procesverbalit të pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit L.M ai ka deklaruar se: *“Lidhur me pyetjen dua të sqaroj se unë i kam të njohura këto dokumente që ju më paraqisni. Këto kontrata i përkasin ndërtimit të kryer nga shoqëria L*** sh.p.k, banim ose shërbim. Në lidhje me çfarë veprimesh kam kryer unë sqaroj se këtë praktikë fillimisht e merr shefja e zonës, e cila e shpërndan tek një jurist dhe një hartograf...Unë vetë nuk kam nënshkruar asnjë nga këto harta, por që deklaroj se i kam hartuar unë për aq të dhëna sa thashë më lart...Juristja që ka punuar këtë praktikë ka qenë L.K. Kjo ishte hera e dytë që unë merrja materialin sepse shefja e zonës e mori dhe u rishpërnda prapë, sepse ishte voluminoze dhe e madhe e nuk arrihej dot...Në lidhje sa më sipër në dijeninë time nuk janë bërë transaksione të tilla, që nuk cenojnë kontratën e sipërmarrjes, ku përcaktohet se pronarët e truallit marrin këtë njësi ose pasuri përkatëse...”*

10. Sipas Procesverbalit të pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit A.I ai ka deklaruar se: *“Lidhur me pyetjen tuaj dua të sqaroj se unë sot po i shikoj për herë të parë. Ndërkohë nga përmbajtja e tyre më kujtohet se unë kam kryer veprime formale për regjistrimin e tyre, që konsistojnë vetëm në hedhjen në regjistrin e regjistrimit të pasurive të paluajtshme, zk 2375, numrat e regjistrave 13, 14, 15 pjesërisht, katundi Lalëz...Unë kam vepruar se më ka kërkuar ndihmë L.K, e cila është edhe në rang hierarkik më të lartë se unë, por është edhe juristja që ka përpiluar praktikën dhe mban përgjegjësi për këtë regjistrim...Një pjesë të certifikatave i kam printuar unë nga sistemi, pasi ato nuk dali nga sistemi po nuk u fut një punonjës i zyrës së ASHK-së dhe në sistem lihen gjurmë. Pra një pjesë i kam printuar unë dhe një pjesë L.K, që ka kodin e saj. Pasi bëhet praktika i dërgohet gjithë dosja Drejtorit të ASHK-së që bën edhe verifikim përfundimtar të së gjithë praktikës, dhe nëse ka problem nuk i firmos certifikatat duke i kthyer mbrapsht për rishikim. Në këtë rast unë kam dërguar praktikën tek drejtori por me këtë procedurë fizikisht nuk e di kush e ka dërguar, por logjikisht duhet ta ketë dërguar specialistja që e ka firmosur fletën e inventarit..Drejtori kur e gjen me shkelje praktikën nuk e nënshkruan dhe e kthen për rishqyrtim...Dua të theksoj se investitori në cilësinë e pronarit në momentin e regjistrimit fillestar nuk mund të realizojë kontrata shitblerje përfundimtare me palë të treta, nëse nuk janë përcaktuar njësitë e individualizuara të pronarëve të*

truallit...Specialisti jurist ka detyrim ligjor që në çdo kartelë pasurie të vendosë nënshkrimin e vet. Në rastin e regjistrimit të kësaj praktike, të gjitha praktikatat e regjistruara duhet të nënshkruheshin nga L.K, pasi ajo ka marrë praktikën për ta punuar. Sipas detyrës funksionale ajo nuk duhet ta kishte mbajtur vetë praktikën për ta punuar, pasi është sektor tjetër që ka për detyrë marrëdhëniet me të tretë që kanë ankesa...Veprimet në regjistër i kam bërë me mirëbesim, duke i hedhur fizikisht për të ndihmuar kolegen, por nuk kam nënshkruar në asnjë vend dhe nuk kam asnjë përgjegjësi për praktikën...”

11. Sipas Procesverbalit të pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit A.Gj datë 20.09.2019 ajo ka deklaruar se: *“Sot po i shikoj për herë të parë këto kontrata. Ndërkohë nga përmbajtja e tyre nuk më kujtohet të kem kryer asnjëherë veprime në lidhje me këto palë dhe as me këto pasuri. Unë ndaj thjesht 100 aplikime në ditë dhe memoria është shumë e ngarkuar. Për një përgjigje më të saktë duhet të shoh praktikën dhe sistemin....Pas pranimit në sportelin e aplikimit dhe përfundimin e pagesave të tarifave të shërbimit, praktika kalon në sektorin e arkivës për tu skanuar, veprim të cilin e bën operatori. Pas kësaj praktika kalon tek unë si përgjegjëse për tu shpërndarë për punë tek specialistët jurist dhe hartografi. Këtë shënim për ndarje pune unë e pasqyroj tek fleta e aplikimit ku shënoj edhe emrat e specialistëve që e marrin në përpunim këtë praktikë. Mbasi ata kryejnë veprimet e tyre ma sjellin mua për ta kaluar tek Drejtori i ASHK-së për nënshkrim. Drejtori ka të drejtën e kontrollit të së gjithë praktikës për para se të nënshkruajë dhe mbas kontrollit ai bën nënshkrimin dhe lëshimin e certifikatave të pronësisë. Në rast se ai gjen parregullsi e kthen mbrapsht praktikën me shënimin përkatës dhe lë detyrat përkatëse. Ai e studion vetë praktikën se është specialist i fushës, jurist..Unë shtetasen L.K e njoh pasi punon në zyrën tonë, me detyrën e koordinatorës së bashkëqeverisjes. Ajo nuk punon në sektorin tim. Me sa di unë e ka llogarinë e hapur si jurist në sistemin IPS, por unë nuk i kam kaluar asnjë praktikë, nga dita që është rikthyer..”*

12. Sipas Procesverbalit të pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit A.Gj, datë 23.09.2019 ajo ka deklaruar se: *“...dua të theksoj se në kohën kur është bërë ky regjistrim unë kam qenë në punë. Flas për kohën që është ndarë praktika për përpunim nga ana e specialistëve, ndërkohë që në kohën kur janë printuar certifikatat ka qenë dita e parë që unë kam filluar punën, pas lejes së zakonshme vjetore...pas pyetjes tuaj të parë, jam konsultuar me sistemin IPS në lidhje me këtë rast dhe kam vënë re se këtë praktikë e kam ndarë për punim në datën 19.06.2019 duke ia lënë specialistëve D.Kdhe L.M. D.K më është paraqitur dhe më ka bërë kërkesë që tja kaloj praktikën T.B, duke qenë se është e re në punë dhe nuk e ndjente veten të aftë që të përpunonte një praktikë të regjistrimit fillestar. Praktika më pas i ka kaluar T.B dhe L.M, pa e ndryshuar hartografin, pasi nga L.M nuk kam pasur pretendime...Sot konstatoj se në sistem është bërë shënimi në sistem nga T.B dhe L.M se dosja nuk u është dorëzuar fizikisht, ndërkohë që kjo gjë është e pavërtetë pasi unë di që hartat i ka punuar L.M. Vetë sistemi tregon se kur dosja është përfunduar, ajo nuk ka ardhur më për kontroll tek unë. Edhe sot që flasim dosja ekziston në llogari të tyre. Unë nuk e kam kaluar këtë praktikë as në sistem dhe as fizikisht, nuk e kam dërguar unë tek titullari si të përfunduar për nënshkrim, pasi nuk më ka hyrë në sistem si e përfunduar...Në qoftë se për pasuritë që regjistrohen për herë të parë në emër të subjektit nuk janë të regjistruara pjesët takuese të individualizuara, nuk kryhen veprime, ndërsa kur kontrata e sipërmarrjes është e individualizuar atëherë procedohet me pjesët takuese që nuk u takojnë pronarëve të truallit, kur aplikues është shoqëria...Të drejtën për të nënshkruar volumin e regjistrimit e ka titullari i institucionit. Kjo gjë duhet të bëhet në momentin kur verifikohet praktika dhe lëshohet certifikata. Volumi nënshkruhet nga specialisti jurist pasi ai e punon me kartelën, ndërsa hartografi vetëm me hartën. Pra çdo specialist nënshkruan faqen e volumit përkatës ku ka bërë regjistrimin dhe më pas edhe Drejtori, bën edhe ai nënshkrimin e tij dhe e vulos atë në çdo faqe...”*

13. Sipas Procesverbalit të pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit T.B ai ka deklaruar se: *“Unë këtë dosje nuk e kam marrë asnjëherë fizikisht për përpunim dhe as nuk kam kryer asnjëherë me të. Në sistemin e të dhënave I.P.S rezulton se kjo dosje është dhënë për përpunim edhe mua si specialist jurist, por unë kam bërë shënim në llogarinë time në sistem, se nuk e kam marrë në dorë fizikisht asnjëherë këtë dosje. Unë nuk kam dijeni se kush e ka punuar këtë dosje dhe as nuk e di nëse është mbaruar si regjistrim fillestar. Mua fizikisht duhet të ma kishte dorëzuar përgjegjësja e zonës së regjistrimit..Unë personalisht kur shikoj një regjistrim fillestar dhe kam për të përpunuar praktikën e një veprimi juridik të parë, menjëherë pas regjistrimit fillestar shkoj edhe në arkivë dhe marr materialet e praktikës së regjistrimit fillestar. Në rast se gjej probleme ia referoj me shkrim Drejtorit të A.SH.K-së, pasi ai lëshon certifikatat dhe është titullari...Në qoftë se për pasuritë që regjistrohen për herë të parë në emër të subjektit nuk janë të regjistruara pjesët takuese të individualizuara, nuk kryhen veprime, ndërsa kur kontrata e sipërmarrjes e individualizuar, atëherë procedohet me pjesët që nuk u takojnë pronarëve...”*

14. Sipas Procesverbalit të pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit G.M ai ka deklaruar se: *“..Së pari dua të theksoj se në kohën kur është bërë ky regjistrim unë nuk kam qenë fare në punë pasi kam qenë me pushime. Së dyti edhe në raste të tjera opinion jap, pasi nuk kam asnjë tagër vendimmarrës, as me shkrim dhe as me ligj, dhe as nuk dal me ndonjë akt kontrolli. Këtë gjë e bëj vetëm nëse ma kërkon Drejtori i ASHK-së...Pasi bëhet aplikimi dhe paguhen detyrimet ndaj zyrës për shërbimet e kërkuara, dosja e skanuar nga operatori shpërndahet nga zyra e arkivës dhe kalon tek përgjegjësi i zonës së regjistrimit për tu shpërndarë për punim. Përgjegjësi i zonës ia shpërndan specialistëve juristë dhe hartografë për punim. Shpërndarja bëhet mbi bazë vendimmarrje personale e përgjegjësit të zonës, por duke mbajtur parasysh ngarkesën e punës së çdo specialisti, nisur nga aplikimet ditore që vijnë. Dosja kalon nëpërmjet gjurmës që lihet në sistemin elektronik I.P.S, ku përgjegjësi shënon emrin e specialistëve që ia ka kaluar...pasi përfundohet praktika, në rast se është e rregullt dhe e plotë me dokumentacion, i kalohet përsëri shefit të zonës, përgjegjësit të zonës së regjistrimit, i cili pasi e verifikon nëse është në rregull, e kalon për nënshkrim tek titullari. Pra fizikisht dosja kalohet nga ana e përgjegjësit të zonës, tek titullari dhe pasi e kontrollon drejtori dhe kur e gjen të rregullt e nënshkruan, ia kalon protokollit për të bërë përfundimin e shërbimit. Në rast se nuk e gjen të rregullt praktikën e kthen përsëri tek përgjegjësi i zonës për të bërë plotësimet përkatëse....Çdo kalim praktike ku caktohet një punonjës specialist ose grup pune, hidhet dhe pasqyrohet në sistem dhe nuk e merr dot praktikën dikush që nuk është i caktuar nga shefi i zonës. Caktimi i një grupi më të madh punonjësish bëhet me urdhër me shkrim nga titullari i insitucionit, me propozim të përgjegjësit të zonës...”*

15. Rezulton se kjo praktikë është përpunuar nga shtetasja L.K, e cila nuk e kishte të drejtën që të merrte përsipër përpunimin e praktikës së një regjistrimi fillestar, pasi ajo ishte me detyrën e përgjegjëses së sektorit juridik dhe bashkëqeverisjes në këtë zyrë. Shtetasja L.K, në Procesverbalin e pyetjes si person që ka dijeni për rrethana të hetimit, ka deklaruar se: *“ajo së bashku me punonjës të tjerë pranë ASHK kanë marrë përsipër përpunimin e praktikës, me qëllim përfundimin brenda afatit, meqenëse ishte voluminoze, por për arsye ngarkese nuk kishte arritur që të bënte plotësimin e saktë të regjistrimit fillestar të pasurive të krijuara nga kontratat e sipërmarrjes, në emër të subjektit investitor ndërtues L*** sh.p.k. Sipas saj, plotësimin e saktë dhe përfundimtar të regjistrimit të kishte lënë që ta bënte në fundjave, në datat 21 dhe 22 Shtator. Më tej ajo ka deklaruar se certifikatat e para në favor të subjektit ndërtues, në bazë të së cilave ishin bërë transaksione me të tretët, ishin lëshuar nga juristët e tjerë që kanë punuar më pas me këto pasuri, duke qenë se kjo shtetase nuk kishte akses në sistemin IPS, pasi nuk kishte*

asnjë aplikim të kaluar, sikurse nuk ka qenë ajo që ti ketë dërguar drejtuesit këtë praktikë. Kjo shtetase ka sqaruar se verifikimin përfundimtar të praktikës e bën drejtuesi, i cili në rast se konstaton se probleme nuk i firmos certifikatat dhe i kthen për rishikim”.

16. Shtetasi D.T, përfaqësues i subjektit ndërtues L*** sh.p.k, në Procesverbalin e pyetjes si person që tregon rrethana të hetimit, ka deklaruar se ai nuk ishte pajisur me kartelat e pasurive, pavarësisht se kishte kryer aplikimin dhe pagesën për të gjitha shërbimet: Kartelë Pasurie, Certifikata e Pronësisë dhe Hartë Treguese, për disa pasuri. Sipas deklaramit të tij, shoqëria ka paraqitur edhe një deklaratë ku shprehet vullneti për vendosjen e kufizimeve në lidhje me pasuritë e individualizuara të pronarëve. Ky shtetas ka sqaruar se ka qenë ai që ka tërhequr certifikatat dhe i ka marrë dorazi tek ASHK-ja, nga punonjësja e ASHK-së që quhet L.K.

17. Ka rezultuar se Drejtuesi i Agjencisë Shtetërore të Kadastrës Durrës nuk ka nënshkruar dhe vulosur volumin fizik të regjistrimit të pasurive. Pavarësisht mangësive në të dhënat si më sipër, u provua se për disa pasuri janë lëshuar Certifikatat e Pronësisë datë 15.07.2019, të nënshkruara nga ana e drejtuesit shtetasi Liridon Pula dhe janë kryer transaksione midis shoqërisë L*** sh.p.k me të tretë, gjatë kohës së ushtrimit të detyrës prej tij, si Drejtori i Agjencisë Shtetërore të Kadastrës Durrës, konkretisht:

Kontrata shitblerje Nr.1892 Rep dhe Nr.1282/1 Kol, datë 08.08.2019 për pasurinë nr. 172/242/ND64+2-9, vol. 15, fq.77, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.1893 Rep dhe Nr.1283/1 Kol, datë 08.08.2019, për pasurinë nr. 172/242/ND56+1-1, vol 14, fq.240, ZK 2375, Kontrata shitblerje Nr.2010 Rep dhe Nr.1371 Kol, datë 17.08.2019 për pasurinë nr.172/242/ND67+1-15, vol. 15, fq.157, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.4542 Rep dhe Nr.2366/1 Kol, datë 06.09.2019 për pasurinë nr. 172/242/ND42+1-1, vol. 14, fq.163, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.4553 Rep dhe Nr.2373/2 Kol, datë 07.09.2019 për pasurinë nr. 172/242/ND38+1-3, vol.14, fq.144, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.2211 Rep dhe Nr.1400/1 Kol, datë 29.08.2019 për pasurinë nr.172/242/ND39+1-1, vol.14, fq. 148, ZK 2375 e pasurinë nr.172/242/ND38+1-4, vol.14, fq. 145, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.4459 Rep dhe Nr.2335/1 Kol, datë 03.09.2019 për pasurinë nr.172/242/ND67+2-11, vol. 15, fq.168, ZK 2375, Kontratë shitblerje nr.2212 Rep dhe Nr.1501 Kol, datë 30.08.2019 për pasurinë nr.172/242/ND65+1-10, vol. 15, fq.93, ZK 2375, Kontratë shitblerje nr.2037 Rep dhe nr.1385 Kol, datë 19.08.2019 për pasurinë nr. 172/242/ND56+1-7, vol.14, fq.246, ZK 2375, Kontratë për shitje me rezervë Nr.2208 Rep dhe nr.1498 Kol, datë 29.08.2019 për pasurinë nr.172/242/ND65+1-6, vol. 15, fq. 89, ZK 2375.

18. Në kushtet kur prej shtetasit Liridon Pula, nuk janë kryer verifikimet e domosdoshme të gjithë praktikës së ndjekur, në kushtet kur për disa pasuri janë lëshuar Certifikatat e Pronësisë dhe janë kryer transaksione, në kundërshtim me Ligjin 111/2018 “Për Kadastrën” dhe aktet nënligjore, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës i është drejtuar kësaj gjykate me kërkesë për caktimin e masës së sigurimit “Arresti në burg”, ndaj këtij shtetasi, si person që dyshohet se ka kryer veprën penale “Shpërdorimi i detyrës”, neni 248 i K.Penal (Urdhër për Regjistrimin e Emrit të Personit që i Atribuohet Vepra, datë 30.09.2019).

19. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me Vendimin nr 271/1, datë 01.10.2019 ka vendosur: “:“1. Caktimin e masës së sigurimit personal “Arresti në burg”, parashikuar nga neni 238 i K.Pr.Penale, ndaj shtetasit Liridon Pula, si person i dyshuar për kryerjen e veprës penale “Shpërdorimi i detyrës”, të parashikuar nga neni 248 Kodit Penal. 2. Urdhërohet Prokuroria dhe Policia Gjyqësore për zbatimin e këtij vendimi. 3. Kundër këtij vendimi lejohet ankimi brenda 5 ditëve në Gjykatë e Apelit Durrës”. Në zbatim të këtij vendimi, më datë 01.10.2019 është nxjerrë Urdhri i Ekzekutimit dhe zbatimi i tij është kryer nga oficeri i policisë

gjqësore më datë 01.10.2019, ora 15.30, sipas Procesverbalit për Ekzekutimin e Urdhrit Nr.222, Për Ekzekutimin e vendimit penal.

20. Sa më sipër Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës i është drejtuar kësaj gjykate me kërkesën me objekt si në hyrje të këtij vendimi.

II. Analiza juridike.

21. Gjykata si verifikoi identitetin e personit të arrestuar Liridon Pula, , dëgjoi kërkesën e organit të akuzës dhe provat bashkëlidhur saj, si dhe shqyrtoi kushtet dhe kriteret e masës së sigurimit “Arrest në burg”, konkludoi se kjo masë sigurimi i përgjigjej nevojave të sigurimit në rastin konkret dhe nuk ekzistonin kushte për revokimin apo zëvendësimin e saj.

22. Në këtë konkluzion Gjykata arriti duke mbajtur në konsideratë nenin 228 të K.Pr.Penale, i cili parashikon se: *“1. Askush nuk mund t’u nënshtrohet masave të sigurimit personal në qoftë se në ngarkim të tij nuk ekziston një dyshim i arsyeshëm, i bazuar në prova. 2. Asnjë masë nuk mund të zbatohet kur ka shkaqe padënueshmërie ose të shuarjes së veprës penale ose dënimit. 3. Masat e sigurimit personal vendosen: a) kur ekzistojnë shkaqe të rëndësishme që vënë në rrezik marrjen ose vërtetësinë e provës bazuar në rrethana fakti që duhet të tregohen posaçërisht në arsyetimin e vendimit; b) kur i pandehuri është larguar ose ekziston rreziku që ai të largohet; c) kur për shkak të rrethanave të faktit dhe personalitetit të të pandehurit ka rrezik që ai të kryejë krime të rënda ose të të njëjtit lloj me atë për të cilin procedohet”.*

23. Në interpretimin të dispozitës së sipërcituar, rezulton se kushtet që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative për të caktuar një masë sigurimi personal, janë:

- Së pari*, të ekzistojë dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova për kryerjen e një vepre penale;
- Së dyti*, të mos ekzistojnë shkaqe padënueshmërie ose shuarje të veprës penale apo dënimit;
- Së treti*, duhet të plotësohet njëri prej kushteve të veçanta, ekzistenca e shkaqe të rëndësishme që vënë në rrezik marrjen ose vërtetësinë e provës bazuar në rrethana fakti që duhet të tregohen posaçërisht në arsyetimin e vendimit; i pandehuri të jetë larguar ose ekziston rreziku që ai të largohet; ose rreziku që për shkak të personalitetit i pandehuri mund të kryejë krime të rënda ose të të njëjtit lloj me atë për të cilin procedohet.

24. Duke i ballafaquar këto kushte me faktet e çështjes konkrete, Gjykata thekson për rastin konkret se, ekziston dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova se shtetasi Liridon Pula, mund të ketë kryer veprën penale “*Shpërdorimi i detyrës*”, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal. Gjykata mban në vëmendje Vendimin Unifikues penal nr. 7, dt. 14.10.2011, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në të cilin është mbajtur qëndrimi se në caktimin e masave të sigurimit personal mjafton dyshimi i arsyeshëm se personi ka kryer vepër penale dhe jo bindja përtej çdo dyshimi të arsyeshëm. Në rastin konkret, në vlerësimin e Gjykatës ky kusht konsiderohet i plotësuar, pasi nga provat e paraqitura për personin nën hetim Liridon Pula, ekziston dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova se ai mund të ketë kryer veprën penale “*Shpërdorimi i detyrës*”, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal.

25. Gjykata çmon se, për sa i përket veprës penale “*Shpërdorimi i Detyrës*”, neni 248 i K.Penal, objekt i kësaj vepre penale, janë ato marrëdhënie juridike të vendosura me ligj të cilat sigurojnë veprimtarinë e rregullt e normale të aparatit shtetëror, institucioneve, të shërbimeve

publike, si dhe mbrojnë të drejtat dhe interesat e ligjshme të shtetasve dhe të shtetit. Në këtë kuptim, neni 248 i K.Penal, i sipërcituar është një dispozitë “blanket” e cila i referohet akteve të tjera që normojnë punën e personit që ushtron funksione publike, ku në rastin konkret është Ligji 111/2018 “Për Kadastrën” dhe aktet nënligjore si Udhëzimi nr.1, datë 13.04.2016 “Për Caktimin e Kriteve e të Procedurave Për Regjistrimin e Lejes së Ndërtimit dhe Akteve Noteriale, Të Lidhura Për Zhvillimin, në Cilësinë e Investitorit e të Pronarëve të Truallit apo Blerësve të Njësive” dhe Rregulloret e brendshme të institucionit. Për sa i përket anës objektive vepra penale e shpërdorimit të detyrës kryhet me veprime aktive të kundraligjshme ose duke mos kryer veprime të caktuara në kundërshtim me ligjin, që përbëjnë mospërmbushje të rregullt të detyrës, të cilat të kenë sjellë si pasojë përfitime materiale ose jomateriale për vetë kryerësin ose për persona të tjerë ose të kenë dëmtuar interesat e ligjshme të shtetit, të shtetasve dhe të personave të tjerë juridikë. Subjekti është i posaçëm, person që ushtron një detyrë shtetërore apo shërbim publik, i cili duhet të ketë mbushur moshën për përgjegjësi penale e të jetë i përgjegjshëm dhe nga ana subjektive, vepra të kryhet me dashje.

26. Në Ligjin për Kadastrën, në dispozitat kalimtare të tij, neni 72/1/2 është parashikuar se: “Ligji nr.33/2012, datë 21.3.2012, “Për regjistrimin e pasurisë së paluajtshme”, i ndryshuar, si dhe çdo dispozitë në ndonjë ligj tjetër që bie ndesh me këtë ligj, shfuqizohen me hyrjen në fuqi të këtij ligji. 2. **Aktet nënligjore të nxjerra në zbatim të ligjit “Për regjistrimin e pasurisë së paluajtshme” qëndrojnë në fuqi dhe zbatohen, për aq sa nuk bien ndesh me parashikimet e këtij ligji, deri në nxjerrjen e akteve të reja nënligjore**”. Gjykata vlerëson se aktet nënligjore si Udhëzimi nr.1/2016 “Për Caktimin e Kriteve e të Procedurave Për Regjistrimin e Lejes së Ndërtimit dhe Akteve Noteriale, Të Lidhura Për Zhvillimin, në Cilësinë e Investitorit e të Pronarëve të Truallit apo Blerësve të Njësive”, Rregullorja e brendshme e ish ZVRPP, nr.184, datë 08.04.1999 (e ndryshuar) si dhe Rregullorja e Brendshme për funksionimin e Zyrës Qendrore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Nr.8682 Prot, datë 30.12.2016, pavarësisht hyrjes në fuqi të Ligjit për Kadastrën, janë të zbatueshme pasi nuk bien në kundërshtim me të. Për sa kohë Ligji 111/2018 nuk ka asnjë rregullim specifik si për detyrat funksionale të drejtuesit të Agjencisë Shtetërore të Kadastrës apo edhe të punonjësve të tjerë pranë ASHK-së, në lidhje me procedurën e regjistrimit të pasurive të paluajtshme, atëherë Gjykata vlerëson se nuk ka kundërshtim midis tyre, janë plotësuese të njëra tjetrës, e si rrjedhojë janë të zbatueshme.

27. Nga provat e paraqitura si: Proces-verbal për sekuestrimin e sendeve, datë 20.09.2019; Procesverbal për kqyrjen datë 20.09.2019, Procesverbal për këqyrjen dhe marrjen e dokumenteve datë 20.09.2019, Procesverbal i pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit L.M, Procesverbal i pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit A.I, Procesverbal i pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit A.Gj, Procesverbal i pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit G.M, Procesverbal i pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit T.B, Procesverbal i pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit L.K, Procesverbal i pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit Liridon Pula, Procesverbal i pyetjes së personit që ka dijeni për rrethana të hetimit D.T si dhe pyetja e personit të arrestuar në seancë , Gjykata konkludon se ka një dyshim të arsyeshëm që nga ana e tij të jenë kryer veprime/mosveprime në kundërshtim me ligjin, të cilat kanë cenuar veprimtarinë e rregullt e normale të Agjencisë Shtetërore të Kadastrës Durrës.

28. Ekziston një dyshim i arsyeshëm që personi nën hetim Liridon Pula të mos ketë zbatuar legjislacionin përkatës që rregullon veprimtarinë e institucionit që ai drejton, në lidhje me praktikën e regjistrimit të pasurive të paluajtshme, të regjistruara në volumet e regjistrimit 13, 14, 15 të Katundit Gjiri i Lalëzit, ZK 2375. Kështu, në nenin 10/5 të Ligjit 111/2018 “Për

Kadastrën”, parashikohet se: “Drejtori i drejtorisë vendore është autoriteti që lëshon akte kadastrale për çdo pasuri që gjendet në juridiksionin territorial të drejtorisë dhe **nxjerr aktet në zbatim të legjislacionit për çështjet e pronësisë**”. Duke qenë titullar i institucionit dhe referuar dispozitës së cituar, drejtuesi i ASHK-së në nivel vendor ka detyrim ligjor që të nxjerrë akte, përfshirë këtu Certifikatat e Pronësisë, në përputhje me legjislacionin për çështjet e pronësisë, ligje apo akte nënligjore.

29. Drejtuesi, sipas parashikimit ligjor ka detyrimin që të kontrollojë nëse është zbatuar procedura ligjore, nëse një praktikë është përfunduar plotësisht dhe në përputhje me ligjin apo aktet nënligjore dhe më pas të lëshojë certifikatat apo aktet e tjera kadastrale. Ky parashikim, për sa i përket procesit të verifikimit që duhet të kryejë titullari i institucionit para përfundimit të regjistrimit dhe para lëshimit të akteve gjendet në pikën 6 të Rregullores së brendshme të ish ZVRPP, nr.184, datë 08.04.1999 (ndryshuar), sipas së cilës: “1. **Regjistruesi është përgjegjës për veprimtarinë e ZRPP...3. Regjistruesi fillon dhe ndjek regjistrimin e parë të pasurive te paluajtshme deri në përfundimin e tij. 4. Lëshon certifikatë pronësie, qiraje apo të interesave të tjera, të regjistruara në KPP, subjektit që e kërkon dhe që i takon ta kërkojë...8. Refuzon një regjistrim kur nuk janë të plota dokumentat e pronësisë, qirasë etj si dhe nëse nuk janë kryer veprimet që kërkojnë sipas ligjit për RPP. 9. Administron dokumentat dhe bën verifikimin e tyre**”.

30. Rregullorja e Brendshme për funksionimin e Zyrës Qendrore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Nr.8682 Prot, datë 30.12.2016 gjithashtu, në nenin 65 të saj “Detyrat e Regjistruesit”, parashikon: a) **Regjistruesi ushtron këto detyra kryesore: a) drejton dhe organizon veprimtarinë e Zyrës së Regjistrimit të Pasurive te Paluajtshme për realizimin e funksioneve dhe përmbushjen e detyrave të saj, në përputhje me përcaktimet e legjislacionit në fuqi;** b) përgjigjet dhe raporton përpara Kryeregjistruesit veprimtarinë e Zyrës

Vendore; c) t’i lëshojë personit të interesuar që ka të drejtën të kërkojë, certifikatë pronësie, qiraje apo të interesave të tjera të regjistruara në kartelë mbi pasurinë e paluajtshme; ç) të kërkojë me shkrim o se me shkresë zyrtare nga personi i interesuar që brenda një afati jo më të gjatë se 30 dite, të paraqesë dokumentet e pronësisë, certifikata, çdo dokument tjetër apo plan rilevimi, të lidhur me pasurinë e paluajtshme, kontratën e qirasë ose hipotekën në fjalë. Në rast të mosparaqitjes se dokumentit të kërkuar brenda afatit të sipërcituar kërkesa për regjistrim refuzohet; d) të thërrasë çdo person të interesuar që të paraqitet tek ai ose ndonjë person tjetër autorizuar prej tij për te dhënë informacion ose shpjegim për pasurinë e paluajtshme, kontratën e qirasë ose hipotekën; dh) t’i propozojë Kryeregjistruesit refuzimin e regjistrimit kur nuk plotësohen kushtet e përcaktuara në këtë ligj; e) **të administrojë dhe të verifikojë të dhënat e përcaktuara në shkronjat, "c", "c", "d",**

"dh" të këtij neni; ë) t’i kërkojë personit që paraqet një informacion jo te rregullt që t’ia paguajë zyrës së regjistrimit shpenzimet që ajo ka kryer në procesin e verifikimit të këtij informacioni jo të rregullt; g) bashkërendon punën brenda zyrës se regjistrimit për te siguruar një bashkëpunim korrekt me institucionet shtetërore për të shkëmbyer informacionin e nevojshëm për të drejtat e regjistruara në regjistrat e pasurive te paluajtshme, si dhe për përmbushjen e detyrave të tij, sipas përcaktimeve të legjislacionit

në fuqi; gj) marrjen e masave organizative për rritjen e cilësisë së shërbimit në zyrat vendore të regjistrimit të pasurive të paluajtshme.

31. Ndërkohë në Udhëzimin nr.1, datë 13.04.2016, për Regjistrimin përfundimtar të ndërtimeve të reja, në pikën 24, dokumentacioni ligjor i domosdoshëm përcaktohet si më poshtë: “a) Leja e zhvillimit; b) Leja e ndërtimit (e detyrueshme për lejet e dhëna në zbatim të ligjit nr. 8405, datë 17.9.1998, “Për urbanistikën”); c) Procesverbali i kolaudimit; ç) Plani i vendosjes së objektit; d) Dokumente të tjera, që individualizojnë njësitë e objektit të ndërtuar (projekti, planimetritë e kateve etj.); dh) Aktet noteriale dhe aktet e tjera të porosisë dhe sipërmarrjes, të lidhura para noterit, ndërmjet porositësve dhe subjektit të përcaktuar si investitor në lejen e ndërtimit, të paraqitura nga subjektet e interesuara, nëse ka; e) Kontratat noteriale të sipërmarrjes dhe marrëveshje të tjera noteriale, të lidhura ndërmjet pronarëve të truallit dhe investitorit, nëse ka; ë) Certifikata e përdorimit.

32. Në interpretim të dispozitave ligjore të mësipërme, Gjykata konkludon se Drejtori i ASHK-së ka detyrim ligjor të kryejë të gjitha verifikimet sa i përket dokumentacionit teknik-ligjor të një praktike dhe veprimtarisë së specialistëve për atë praktikë, para nënshkrimit të saj si të përfunduar. Në të kundërt, si hallka e fundit e gjithë procesit, drejtuesi këtij institucioni nëse gjen të paplotë praktikën procedon me propozim për refuzim, refuzim, ose bashkërendimin e punës deri në plotësimin në mënyrë të rregullt të praktikës së regjistrimit të një pasurie.

33. Për sa i përket anës objektive, në rastin konkret ka dyshime se personi nën hetim, me veprime ose mosveprime ka konsumuar veprën penale “Shpërdorim i detyrës”, pasi nuk ka kryer verifikime të plota të së gjithë praktikës së regjistrimit të pasurisë, përputhshmërisë së regjistrimit fizik me atë elektronik. Nga provat e shkresore dhe deklaratimet e personit të arrestuar rezultoi se regjistrat fizikë nuk janë të nënshkruara nga specialisti jurist që ka përpiluar praktikën, madje në shumë fletë nuk rezulton i shënuar emri i juristit që e ka bërë përpunimin e praktikës. Është konstatuar gjithashtu se nga ana e drejtuesit të institucionit nuk është bërë nënshkrimi dhe vulosja e regjistrimit fizik. Ka rezultuar që praktika të mos figurojë e përfunduar as në sistemin elektronik. Pavarësisht mangësive si më sipër, janë lëshuar disa Certifikata dhe Kartela të pasurive, pjesë e vol.13, 14, 15, të Katundit Gjiri i Lalzit, në kundërshtim me nenin 50 e 51 të Ligjit 111/2018 “Për Kadastrën” (në të cilën parashikohet procedura e regjistrimit të kontratave të sipërmarrjes dhe procedura e regjistrimit përfundimtar të një ndërtimi të ri) dhe pikën IV të Udhëzimit nr.1/2016 “Regjistrimi përfundimtar i ndërtimeve të reja”.

34. Në vijim, në Udhëzimin nr.1, datë 13.04.2016 “Për Caktimin e Kriteve e të Procedurave Për Regjistrimin e Lejes së Ndërtimit dhe Akteve Noteriale, Të Lidhura Për Zhvillimin, në Cilësinë e Investitorit e të Pronarëve të Truallit apo Blerësve të Njësive”, në pikën 26.2 gjendet ky parashikim: “Kur ka akt noterial të lidhur ndërmjet pronarit të truallit dhe investitorit, i cili përcakton përqindjen që do të përfitojë pronari i truallit në objekt, por nuk individualizon pasuritë që do të përfitojë ky i fundit nga marrëveshja me investitorin, ky akt do të evidentohet në seksionin përkatës të regjistrimit/kartelës të të gjitha njësive të individualizuara, të mbetura në emër të investitorit, të administruara nga ZRPP-ja, në momentin e dorëzimit të tij”. Nga aktet e paraqitura në cilësinë e provës, të administruara në këtë gjykim nuk rezultoi që pronarët e truallit të kenë lidhur

me subjektin ndërtues kontratat përfundimtare, ku të jenë individualizuar pjesët takuese, fakt që provohet edhe nga shkresa **Deklaratë, e shoqërisë L*** sh.p.k, datë 18.06.2019, drejtuar ASHK Durrës, në të cilën pasqyrohet: “Deklarojmë se shoqëria L*** sh.p.k ka aplikuar pranë ASHKD për regjistrim përfundimtar të objekteve të reja në bazë të Certifikatës së Përdorimit Nr.745/4 prot, datë 31.05.2019, lëshuar nga AZHT. Për këtë arsye kërkojmë vazhdimin e procedurave të regjistrimit të objekteve dhe kufizimin e veprimeve për pronarët e truallit në seksionin E, deri në realizimin e kontratës së shkëmbimit. Bashkëlidhur lista e objekteve të specifikuar për pronarët e truallit”.**

35. Duke u bazuar në parashikimin e cituar më lart, Gjykata vlerëson se, kontratat fillestare të lidhura midis pronarëve të truallit dhe subjektit ndërtues do të duheshin të pasqyroheshin në të gjitha pasuritë që i përkasin vol.13,14,15, Katundi Gjiri i Lalëzit, ZK 2375, meqenëse nuk kanë pasur të individualizuara njësitë konkrete për pronarët. Në rastin konkret, në aktet e paraqitura rezultoi që nuk janë pasqyruar sikurse përcakton udhëzimi.

36. Pavarësisht mangësive në të dhënat si më sipër, u provua se për disa pasuri janë lëshuar Certifikatat e Pronësisë, të nënshkuara nga ana e drejtuesit shtetasi Liridon Pula dhe janë kryer transaksione me të tretë konkretisht: Kontrata shitblerje Nr.1892 Rep dhe Nr.1282/1 Kol, datë 08.08.2019 për pasurinë nr. 172/242/ND64+2-9, vol. 15, fq.77, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.1893 Rep dhe Nr.1283/1 Kol, datë 08.08.2019, për pasurinë nr. 172/242/ND56+1-1, vol 14, fq.240, ZK 2375, Kontrata shitblerje Nr.2010 Rep dhe Nr.1371 Kol, datë 17.08.2019 për pasurinë nr.172/242/ND67+1-15, vol. 15, fq.157, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.4542 Rep dhe Nr.2366/1 Kol, datë 06.09.2019 për pasurinë nr. 172/242/ND42+1-1, vol. 14, fq.163, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.4553 Rep dhe Nr.2373/2 Kol, datë 07.09.2019 për pasurinë nr. 172/242/ND38+1-3, vol.14, fq.144, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.2211 Rep dhe Nr.1400/1 Kol, datë 29.08.2019 për pasurinë nr.172/242/ND39+1-1, vol.14, fq. 148, ZK 2375 e pasurinë nr.172/242/ND38+1-4, vol.14, fq. 145, ZK 2375, Kontratë shitblerje Nr.4459 Rep dhe Nr.2335/1 Kol, datë 03.09.2019 për pasurinë nr.172/242/ND67+2-11, vol. 15, fq.168, ZK 2375, Kontratë shitblerje nr.2212 Rep dhe Nr.1501 Kol, datë 30.08.2019 për pasurinë nr.172/242/ND65+1-10, vol. 15, fq.93, ZK 2375, Kontratë shitblerje nr.2037 Rep dhe nr.1385 Kol, datë 19.08.2019 për pasurinë nr. 172/242ND56+1-7, vol.14, fq.246, ZK 2375, Kontratë për shitje me rezervë Nr.2208 Rep dhe nr.1498 Kol, datë 29.08.2019 për pasurinë nr.172/242ND65+1-6, vol. 15, fq. 89, ZK 2375.

37. Gjykata çmon se personi nën hetim është subjekt i posaçëm pasi ka qenë në ushtrimin e një detyre shtetërore, ka mbushur moshën për përgjegjësi penale dhe është i përgjegjshëm. Ndërsa në lidhje me anën subjektive, ka një dyshim të arsyeshëm, që vepra penale të jetë kryer me dashje dhe që mund të kenë ardhur pasoja në dëm të personave fizikë apo juridikë, kryesisht te pronarët e truallit, por edhe tek ndërtuesi. Së pari pasi u provua se për këto pasuri të paluajtshme kanë nisur transaksionet midis shoqërisë L*** sh.p.k dhe të tretëve, pa u individualizuar më parë pjesa takuese e pronarëve të truallit. Së dyti, u provua se shoqëria tregtare L*** sh.p.k kishte kryer aplikimin dhe pagesën për të gjitha shërbimet: Kartelë Pasurie, Certifikata e Pronësisë dhe Hartë Treguese, por ndërkohë nuk e ka përfituar atë të plotë.

38. Gjykata, për sa i përket pretendimeve të personit nën hetim, në lidhje me natyrën e përgjegjësisë në rastin konkret apo rrethanave të ndryshme që mund të jetë penguar në ushtrimin e detyrës së tij si, mungesa e kohës fizike, praktika voluminoze, periudha e pushimeve, apo problemeve teknike, vlerëson se këto pretendime nuk përbëjnë shkak për të justifikuar kryerjen e detyrës në kundërshtim me ligjin. Sikurse vlerëson se gjithsesi këto pretendime do ti nënshtrohen

procesit të provueshmërisë në një fazë më të vonshme të procedimit. Kjo pasi sikurse u theksua edhe më lart, në caktimin e masave të sigurimit personal, mjafton dyshimi i arsyeshëm se personi ka kryer veprë penale dhe jo bindja përtej çdo dyshimi të arsyeshëm.

39. Nga rrethanat e faktit, Gjykata vlerëson se nuk ekziston ndonjë shkak padënueshmërie, shuarje të veprës penale apo dënimit, siç janë mbrojtja e nevojshme, nevoja ekstreme, ushtrimi i një të drejtë, falja, amnistia etj. Prandaj në kuptim të ligjit Gjykata e konsideron edhe këtë kusht të plotësuar.

40. Gjykata, përveç ekzistencës së kushteve të përgjithshme duhet të verifikojë nëse ekziston dhe një nga kushtet e veçanta të parashikuara nga neni 228/3 i Kodit të Procedurës Penale, që janë:

- a) ekzistenca e shkaqeve të rëndësishme që vënë në rrezik marrjen ose vërtetësinë e provës, bazuar në rrethana fakti që duhet të tregohen posaçërisht në arsyetimin e vendimit;
- b) largimi i të pandehurit, ose rreziku që ai të largohet;
- c) rreziku që i pandehuri për shkak të rrethanave të faktit dhe të personalitetit të tij, mund të kryejë krime të rënda ose të njëjtit lloj me atë për të cilin procedohet.

41. Në mbështetje të sa më sipër, gjykata në rastin konkret konstaton se caktimi i masës së sigurimit ndaj shtetasit Liridon Pula është i nevojshëm pasi ekziston kushti i parashikuar në pikën 3 gërma “a” dhe “b” e Kodit të Procedurës Penale. Në këtë mënyrë, për shkak të rëndësisë të veprës penale dhe sanksionit që parashikon K.Penal për veprën penale “Shpërdorim i detyrës”, neni 248, burgim deri në 7 vjet, veprë për të cilën shtetasi Liridon Pula dyshohet se e ka kryer, çmohet se ekzistojnë nevoja të rëndësishme sigurimi për vendosjen e një mase sigurimi pasi ekziston rreziku që i dyshuari të largohet për t’ju shmangur hetimit. Në vijim Gjykata çmon se, meqenëse ushtrimi i detyrës së të dyshuarit ka lidhje me veprimet ose mosveprimet e tij si subjekt i posaçëm i veprës penale që parashikon neni 248 i K.Penal, ka një rrezik real dhe nevojë për marrjen e një mase procedurale për të shmangur mundësinë që ka personi nën hetim Liridon Pula, për të ndërhyrë në procesin e të provuarit nëpërmjet manipulimit të provave shkresore apo ndikimit në personat që mund të kenë dijeni për veprën penale, duke vlerësuar se hetimet për këtë procedim penal janë në fazë fillestare.

42. Si përfundim, duke qenë se plotësohen në mënyrë kumulative kushtet e përgjithshme dhe dy nga kushtet e veçanta, Gjykata vlerëson se ekzistojnë konditat e nevojshme për caktimin e një mase sigurimi me karakter shtrëngues, ndaj personit nën hetim. Për caktimin e kësaj mase, bazuar në nenin 229 të K.Pr.Penale Gjykata merr parasysh nevojat e sigurimit në rastin konkret, rëndësinë e faktit, rrezikshmërinë e veprës penale dhe rrezikshmërinë e personit nën hetim, sanksionin që parashikohet nga ligji për veprën penale konkrete.

43. Vepra penale për të cilën dyshohet personi nën hetim, paraqet rrezikshmëri të theksuar shoqërore pasi cenon marrëdhënie juridike të rëndësishme të mbrojtura posaçërisht nga ligji penal. Rrezikshmëria e personit nën hetim shihet kryesisht në raport me rrezikshmërinë e veprës, por edhe me personalitetin e tij. Mënyra e kryerjes së veprës penale, fakti që ende aktualisht rezulton që personi nën hetim mban qëndrim mohues ndaj veprës penale, janë elemente që vërtetojnë rrezikshmërinë e personit nën hetim. Shtetasi i arrestuar paraqet një rrezikshmëri të tillë shoqërore sa çdo masë tjetër sigurie do të ishte e papërshtatshme dhe duhet të vijojë masa e “Arrestit në burg”. Për të dyshuarin Liridon Pula, për shkak të veprës penale për të cilën dyshohet ekziston një rrezik i mundshëm që ai të largohet, apo të ndërhyjë në manipulimin e provave shkresore, të ndikojë në persona që mund të kenë dijeni për këtë veprë penale, nisur edhe nga cilësia e tij si Drejtor i Agjencisë Shtetërore të Kadastrës, Durrës.

44. Gjykata e gjen pretendimin e mbrojtjes të personit nën hetim, se ndaj tij duhet të revokohet masa e sigurimit e caktuar, si jo të bazuar në ligj dhe prova. Kjo pasi nga momenti i caktimit të masës deri në verifikimin e saj ka kaluar një kohë relativisht e ulët dhe nuk ka asnjë ndryshim të kushteve dhe kritereve apo rrethanave që janë marrë parasysh nga gjykata për caktimin e masës së sigurimit “Arrest në burg”. Siç u arsyetua edhe më sipër, kjo masë është tërësisht në përputhje me rëndësinë e faktit, rrezikshmërinë e veprës dhe autorit, marzhin e dënimit që parashikohet nga ligji për veprën penale për të cilën dyshohet i arrestuari. Në rrethanat konkrete për arsyet që u cituan më sipër, vetëm kjo masë mund të përmbush më së miri nevojat e sigurimit.

45. Sa më sipër Gjykata vlerëson se kërkesa e prokurorisë është e bazuar në ligj dhe në prova dhe si e tillë duhet të pranohet, duke u caktuar masa e sigurimit “Arrest në burg” parashikuar nga neni 238 i K.Pr.Penale ndaj personit nën hetim Liridon Pula, i dyshuar për kryerjen e veprës penale “Shpërdorimi i detyrës”, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata në bazë të neneve 238 dhe 248 të Kodit të Procedurës Penale,

VENDOSI

1. Verifikimin dhe konstatimin e respektimit të kushteve dhe kritereve për zbatimin e masës shtrënguese “Arrest në burg” dhënë me vendimin penal Nr. 271/1, datë 01.10.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, ndaj personit nën hetim **Liridon Pula**.
2. Personi nën hetim **Liridon Pula** mbetet me masë shtrënguese “Arrest në burg”, parashikuar nga neni 238 i Kodit Procedurës Penale.
3. Një kopje e këtij vendimi i dërgohet Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës për veprim.
4. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Durës brenda 5 ditëve nga e nesërmja e shpalljes së tij.

U shpall në Durrës sot më datë 04 Tetor 2019.

GJYQTARE

BESJANA GARXENAJ